

AFFIDAMENTO IN GESTIONE DELL'ATTIVITA' DEL NIDO D'INFANZIA DENOMINATO "L'ALBERO DELLE COCCOLE" SITO IN GOSSOLENGO, PER IL PERIODO DAL 1° SETTEMBRE 2023 AL 31 LUGLIO 2028. CIG: 9879129327.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 25/07/2023

L'anno 2023, il giorno 25 (venticinque) del mese di luglio, alle ore 13:58:

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 316 del 09/06/2023 del Comune di Gossolengo (PC), la Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici, Responsabile del Servizio Sociale del Comune di Gossolengo (PC), ha disposto l'indizione di una procedura aperta sopra soglia di rilievo comunitario per l'affidamento in gestione dell'attività del nido d'infanzia denominato "L'Albero delle Coccole", demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA), ai sensi della Convenzione sottoscritta con la Provincia e registrata al n. 23 del 18/01/2022;
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo Schema Bando di gara e lo Schema di Disciplinare di gara;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.lgs 50/2016 in data 19/06/2023, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione "Bandi SUA", su SITAR-ER e all'Albo pretorio del sito del Comune di Gossolengo;
- il valore a base di gara è pari a € **1.058.200,00** (oltre IVA di legge), di cui € 0,00 per oneri per la sicurezza da interferenze, non soggetti a ribasso;
- il bando di gara fissava i termini per la presentazione delle offerte nelle ore 10:00 del 06/07/2023, mentre la data della seduta pubblica virtuale per l'apertura delle offerte era fissata alle ore 12:00 del 06/07/2023;
- entro il termine di scadenza è stata depositata, sul sistema per gare telematiche "SATER" n. 1 offerta da parte dell'operatore economico:
 1. "EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS", Via Manfredi n. 18 – 29122 Piacenza – C.F./P. IVA 01012970339.
- in data 06/07/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha proceduto alla verifica della ricezione delle offerte collocate sul la piattaforma "SATER" e, trattandosi di procedura con inversione procedimentale, a sbloccare le buste contenenti la documentazione amministrativa caricata sulla piattaforma dagli operatori economici concorrenti, senza analizzarne i contenuti e senza verificarne le autodichiarazioni, assegnando a tutti i concorrenti lo stato di " ammesso ex art. 133, comma 8, D.Lgs. 50/2016";
- in data 11/07/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI224471-23, si si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale del 06/07/2023;
- con determinazione dirigenziale n. 897 del 19/07/2023 si è proceduto alla nomina della Commissione giudicatrice dell'offerta pervenuta;

- in data 21/07/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI238288-23, si è data notizia della data e ora della seduta, convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche;
- con la medesima nota è stata trasmessa inoltre la determinazione n. 897/2023 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data odierna, dalle ore 13:46 alle 13:51, si è tenuta la seduta pubblica, di cui è stato redatto verbale, durante la quale la Commissione ha proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 897 del 19/07/2023 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Mariagrazia Aimi – Responsabile del Settore Servizi alla Persona del Comune di Monticelli d'Ongina (PC), in veste di presidente;
- Lorenza Mondina – Responsabile dei Servizi Sociali dell'Unione Montana Alta Val Nure (PC), in veste di componente;
- Emanuela Sartori – Responsabile del Servizio Affari Generali e Istituzionali - Servizi Demografici - Pubblica Istruzione – Cultura Comune di San Giorgio Piacentino (PC), in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla sig.ra Tania Sartori, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, **all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica ricevuta.**

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (Art. 17 e seguenti) il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 90

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 10

Le Relazioni devono contenere la proposta tecnico-organizzativa del servizio offerto, con riferimento ai criteri di valutazione elencati nella sottostante "TABELLA DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI TECNICI" di cui al paragrafo 17.1 del Disciplinare.

Tale tabella contiene i criteri di attribuzione dei punteggi tecnici, in particolare vengono indicati con la lettera "D" i "Punteggi Discrezionali", attribuiti sulla base della valutazione discrezionale della Commissione giudicatrice.

CRITERI DI VALUTAZIONE	SUBCRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBIBILE	DISCREZIONALE (D) TABELLARE (T) QUANTITATIVO (Q)
1) QUALITA' DEL PROGETTO PEDAGOGICO DIDATTICO E ORGANIZZATIVO DEL SERVIZIO		52 PUNTI	

<p>1.1 PROGETTO PEDAGOGICO-DIDATTICO</p> <p>Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso (con eccezione di quanto previsto dai successivi punti 1.2. e 1.3.), la metodologia di lavoro proposta per lo svolgimento delle prestazioni obbligatorie previste dal Capitolato Speciale, gli obiettivi educativi che intende raggiungere, le attività educativo – didattiche, i giochi e il materiale ludico – didattico che intende utilizzare e l’organizzazione degli spazi e della giornata al nido che intende proporre. (TOTALE FACCIATE: nr. 2)</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata e della sua efficacia, al fine di garantire un pieno coinvolgimento e una piena inclusione pedagogico-didattica dei bambini.</p>	<p>Massimo 15 punti</p>	<p>D</p>
<p>1.2 ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO</p> <p>Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, le metodologie di gestione della fase di ambientamento, dell’accoglienza giornaliera, del momento di re-incontro con il familiare, dei pasti, delle attività di cura e di pulizia personale e della fase di addormentamento dei bambini, oltre alle metodologie di gestione dei bambini diversamente abili. (TOTALE FACCIATE: nr. 2)</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata e della sua efficacia al fine di garantire un’ottimale organizzazione del servizio.</p>	<p>Massimo 14 punti</p>	<p>D</p>
<p>1.3 CONOSCENZA DEL TERRITORIO E DELLA NATURA</p> <p>Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, le proposte che intende mettere in atto volte alla conoscenza e consapevolezza del territorio (cioè del Comune di Gossolengo) e del mondo naturale. (TOTALE FACCIATE: nr. 1)</p> <p>Il punteggio verrà attribuito in base alla fattibilità e all’efficacia delle soluzioni proposte nel far conoscere e prendere concreta consapevolezza ai bambini del proprio territorio e del mondo naturale.</p>	<p>Massimo 7 punti</p>	<p>D</p>
<p>1.4 GESTIONE ASSENZE</p> <p>Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, le modalità organizzative in caso di sostituzioni del personale in malattia/ferie. In particolare saranno valutate le soluzioni organizzative e le misure concrete e verificabili volte a garantire la continuità del servizio, in caso di assenze degli operatori. (TOTALE FACCIATE: nr. 1)</p> <p>Il punteggio verrà attribuito in base all’efficienza e all’efficacia delle soluzioni proposte nel garantire la continuità del servizio.</p>	<p>Massimo 6 punti</p>	<p>D</p>

	<p>1.5 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE</p> <p>Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, le modalità di coinvolgimento delle famiglie (incontri asilo nido/genitori, informazione e documentazione del servizio, etc.) e di collaborazione con il Comune di Gossolengo. (TOTALE FACCIATE: nr. 1)</p> <p>Il punteggio verrà attribuito in base all'efficacia delle metodologie proposte con riguardo alla capacità di relazionarsi con le famiglie e i Comuni.</p>	Massimo 10 punti	D
2) TURN OVER	<p>Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e dettagliato, il sistema incentivante e le strategie motivazionali adottate ai fini del contenimento del turn over del personale impiegato. (TOTALE FACCIATE: nr. 1)</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle soluzioni proposte nel garantire il contenimento del turn-over del personale, premiando quelle soluzioni che siano maggiormente in grado di assicurare la presenza dello stesso personale durante tutta la durata dell'appalto e nella gestione degli utenti in carico al personale</p>	5 PUNTI	D
3) SERVIZI MIGLIORATIVI E/O INTEGRATIVI	<p>Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, i servizi migliorativi ed ulteriori proposti, rispetto a quelli obbligatori contenuti nel Capitolato Speciale, senza che questo comporti ulteriori oneri aggiuntivi a carico del Comune. Saranno valutate solo le seguenti proposte:</p> <p>3.1 effettuazione di laboratori con frequenza annuale (indicare breve descrizione, destinatari e durata in ore, distintamente per ciascun laboratorio). Si precisa che non verranno considerati più di n. 2 laboratori all'anno e che verrà premiata la collaborazione con associazioni attive nel territorio del Comune di Gossolengo. (massimo 14 punti = 7 punti per ciascun laboratorio); (TOTALE FACCIATE: nr. 1)</p> <p>3.2 eventuale proposta di figure professionali (per ogni anno educativo del presente appalto) aggiuntive con competenze in materia di benessere e sviluppo psicofisico (osteopata, psicomotricista) che prevedano progettualità finalizzate a favorire la conoscenza da parte del bambino della propria essenza corporea e delle modalità di gestione del proprio corpo (massimo 7 punti); (TOTALE FACCIATE: nr. 1)</p> <p>3.3 attivazione di n. 2 progetti (con frequenza annuale) che coinvolgano le famiglie dei bambini al fine di fornire un aiuto/accompagnamento alle famiglie nella gestione della genitorialità/educazione dei bambini (indicare breve descrizione e durata in ore). Si precisa che non verranno considerati più di n. 2 progetti all'anno (massimo 12 punti = 6 punti per ciascun progetto). (TOTALE FACCIATE: nr. 1)</p> <p>Il punteggio verrà attribuito sulla base della pertinenza, della fattibilità e della qualità delle migliorie proposte (nonché, nel caso dei progetti, della loro durata), premiando le proposte che rispondano a quanto sopra indicato.</p>	33 PUNTI	D
TOTALE		90 PUNTI	

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

Quanto ai "Punteggi Discrezionali", indicati con la lettera "D", il coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice e che saranno valutati sulla base delle previsioni di cui alla lettera a), paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2/2016, e più precisamente:

- ciascun commissario di gara attribuirà un coefficiente $V(a)_i$, variabile tra 1 e 0, a ciascun criterio o sub-criterio oggetto di valutazione;
- si procederà al calcolo della media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario in relazione a ciascun criterio o sub-criterio valutato, così ottenendo dei coefficienti medi definitivi;
- si moltiplicherà il coefficiente medio definitivo così ottenuto per il punteggio massimo previsto per ciascun criterio o sub-criterio (indicato nella tabella sopra riportata), determinando in tal modo il punteggio da assegnare per ogni criterio o sub-criterio;
- quanto all'attribuzione dei coefficienti da parte di ciascun commissario, essi saranno determinati secondo la seguente scala di valori:

0,0 NON VALUTABILE descrizione assente; offerta per il sub-criterio analizzato assente o peggiorativo rispetto alla documentazione di gara.

0,1 MOLTO SCARSO: descrizione molto scarsa e/o estremamente contraddittoria; offerta che contrasta totalmente con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di pessima qualità rispetto ai criteri di valutazione

0,2 SCARSO: descrizione scarsa e/o contraddittoria; offerta che contrasta in larga parte con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente scarsa rispetto ai criteri di valutazione

0,3 MEDIOCRE: descrizione gravemente insufficiente; offerta che non risponde in maniera grave alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato mediocre rispetto ai criteri di valutazione

0,4 INSUFFICIENTE: descrizione insufficiente; offerta che risponde solo in maniera minimamente parziale alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente insufficiente rispetto ai criteri di valutazione

0,5 SUFFICIENTE: descrizione limitata; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione

0,6 POCO PIU' CHE SUFFICIENTE: descrizione poco più che limitata; offerta da cui si ricava con sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente più che sufficiente rispetto ai criteri di valutazione

0,7 DISCRETO Descrizione discretamente corrispondente a quanto richiesto; offerta da cui si ricava una adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di discreta qualità

0,8 BUONO Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità

0,9 PIU' CHE BUONO Descrizione molto buona; offerta da cui si ricava una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità

1,0 OTTIMO Descrizione completa e pienamente rispondente; offerta da cui si ricava una reale ed effettiva aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella illustrazione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame. Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$So = \frac{Ra}{Rmax} \times Pmax$$

Dove:

So = punteggio offerta in esame

Ra = coefficiente offerta in esame

Rmax = miglior coefficiente

Pmax= punteggio massimo applicabile al criterio/sottocriterio in esame

* * *

La Commissione dà inizio ai lavori, partendo dall'esame della relazione elaborata dal concorrente relativamente al primo sotto-criterio di valutazione **1.1 PROGETTO PEDAGOGICO-DIDATTICO (fino a 15 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,8**, corrispondente alla fascia di giudizio **BUONO**: Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS", che ottiene il coefficiente pari a **0,8**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 15 punti**.

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **1.2 - ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO (fino a 14 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,9**, corrispondente alla fascia di giudizio **PIU' CHE BUONO**: Descrizione molto buona; offerta da cui si ricava una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS", che ottiene il coefficiente pari a **0,9**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 14 punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione **1.3 - CONOSCENZA DEL TERRITORIO E DELLA NATURA**. (fino a 7 punti).

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,8**, corrispondente alla fascia di giudizio **BUONO**: Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS", che ottiene il coefficiente pari a **0,8**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 7 punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al Lotto 1 e al sotto criterio di valutazione **1.4 GESTIONE ASSENZE** (fino a 6 punti).

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,7**, corrispondente alla fascia di giudizio **DISCRETO**: Descrizione discretamente corrispondente a quanto richiesto; offerta da cui si ricava una adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di discreta qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS", che ottiene il coefficiente pari a **0,7**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 6 punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione **1.5 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE** (fino a 10 punti).

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,7**, corrispondente alla fascia di giudizio **DISCRETO**: Descrizione discretamente corrispondente a quanto richiesto; offerta da cui si ricava una adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di discreta qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS", che ottiene il coefficiente pari a **0,7**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 10 punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di **2 TURN OVER** (fino ad 5 punti).

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,5**, corrispondente alla fascia di giudizio **SUFFICIENTE**: descrizione limitata; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS**", che ottiene il coefficiente pari a **0,5**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 5 punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di **3.1 EFFETTUAZIONE DI LABORATORI CON FREQUENZA ANNUALE (fino ad 14 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,5**, corrispondente alla fascia di giudizio **SUFFICIENTE**: descrizione limitata; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS**", che ottiene il coefficiente pari a **0,5**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 14 punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di **3.2 EVENTUALE PROPOSTA DI FIGURE PROFESSIONALI (fino ad 7 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,5**, corrispondente alla fascia di giudizio **SUFFICIENTE**: descrizione limitata; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS**", che ottiene il coefficiente pari a **0,5**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 7 punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione **3.3 ATTIVAZIONE DI N. 2 PROGETTI (CON FREQUENZA ANNUALE) (fino a 12 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,5**, corrispondente alla fascia di giudizio

SUFFICIENTE: descrizione limitata; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente **"EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS"**, che ottiene il coefficiente pari a **0,5**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 12 punti**.

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti attribuiti ai sottocriteri e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS	1.1			1.2			1.3			1.4			1.5			2			3.1			3.2			3.3			TOTALE
	coeff.	Ricalc.	punteggio																									
	0,80	1,00	15,00	0,90	1,00	14,00	0,80	1,00	7,00	0,70	1,00	6,00	0,70	1,00	10,00	0,50	1,00	5,00	0,50	1,00	14,00	0,50	1,00	7,00	0,50	1,00	12,00	90,00

La seduta si conclude alle ore 15:17.

Così fatto, letto e sottoscritto.

La presidente della Commissione giudicatrice:

Mariagrazia Aimi _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

Lorenza Mondina _____

Emanuela Sartori _____

Tania Sartori _____ (segretaria verbalizzante)

L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato gli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.

pubblicato in data 27/07/2023